



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS**
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de
2018)

PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-01820-00
Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)

1. ASUNTO

Procede el despacho a desatar el **recurso de reposición** presentado por la apoderada judicial de la parte demandada **Glass Essence S.A.S.** en contra del auto de 13 de agosto de 2021, por medio del cual se le hizo un requerimiento a la parte demandante, con el fin de que notificara en debida forma el demandado **Gonzalo de Jesús Agudelo Gallego**, conforme a lo previsto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

2. ANTECEDENTES

Contra la providencia precitada, el 16 de septiembre del 2021 la apoderada judicial de la demandada **Glass Essence S.A.S.** interpuso recurso de reposición, manifestando que el despacho ha requerido en múltiples ocasiones a la parte demandante, con el fin de que notifique al demandado **Gonzalo de Jesús Agudelo Gallego**, y por el actuar negligente de la apoderada judicial de la parte demandante, ello no ha sido posible.

Citó lo dispuesto por la Corte Constitucional en la sentencia C-173/19 magistrado ponente: Carlos Bernal Pulido, para concluir que *“...ya son bastante las oportunidades que se le han dado a la parte demandante, y de hecho el Despacho se ha tomado el trabajo y el tiempo de ser específico de la forma debida a notificar la parte demandada que hace falta dentro del proceso de la referencia; además esta demora procesal ha acarreado consecuencias a mi Representado, como lo es la medida cautelar que se está ejecutando, cuyos dineros están en suspenso hasta tanto se continúe con las etapas procesales pertinentes.”*

En consecuencia, solicitó reponer el auto recurrido, y que en consecuencia se termine el proceso por desistimiento tácito.

3. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el Juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el artículo 318 del Código General del Proceso, por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, es relevante indicar que quien interpone el recurso de reposición, debe invocar un interés para recurrir la decisión, es decir, quien directamente se vea perjudicado con la decisión cuestionada¹.

Razonamiento que ha sido confirmado por la Corte Suprema de Justicia al afirmar que:

“La legitimación en la causa o interés jurídico para recurrir. El sujeto procesal, parte o interviniente, solamente puede interponer el medio de gravamen (con el correlativo derecho a que se estudie el fondo de su propuesta) en cuanto la decisión cuestionada, o la parte pertinente de ella, le hubiere causado un daño, un agravio, un perjuicio, pero medido este de manera real, material, efectiva, siempre de cara a los intereses que representa.”²

Descendiendo al caso concreto, se evidencia que la recurrente carece de interés para recurrir en reposición por cuanto:

1. La orden emitida en el auto recurrido no va dirigida a la parte recurrente, quien, en principio, debería ser la directa perjudicada con la decisión.
2. La orden va dirigida a lograr la notificación personal del ejecutado **Gonzalo de Jesús Agudelo Gallego**, es decir, de una actuación que no involucra a la demandada **Glass Essence S.A.S.**
3. De causarse una sanción o “perjuicio” por la falta de cumplimiento al requerimiento impuesto en proveído del 13 de agosto del 2021 (fl. 118), sería para el demandante y no para la parte recurrente.

El hecho de que la demandada **Glass Essence S.A.S.** invoque que tiene un supuesto interés en la interposición del recurso porque el trámite judicial, en su parecer, ha tenido mora y existen medidas cautelares en firme en contra de su representada tampoco o nada la habilita para atacar el auto recurrido, por cuanto para el efecto esta demandada cuenta con los mecanismos (que no ha ejercido) previstos en el Código General del Proceso, con el fin de que se puedan levantar las medidas cautelares decretadas en contra de su representada, de modo que lo que invoca como un supuesto interés, no es más que una excusa para argumentar, por su lado, su propia desidia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** convertido transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**.

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la demandada **Glass Essence S.A.S.**

¹ Por ejemplo, ver al Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Sala Plena, sentencia de 13 de febrero de 2013 Radicación número: 11001-03-26-000-2012-00078-00(45679)A, consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

² Corte Suprema de Justicia, SP5210-2014

SEGUNDO: ADVERTIR a la apoderada judicial de la demandada **Glass Essence S.A.S.** que se abstenga de interponer solicitudes o recursos manifiestamente improcedentes, conducta que, de persistir, se pondrá en conocimiento de la autoridad competente con el fin de que inicie la actuación disciplinaria que proceda.

TERCERO: Del recurso de apelación téngase por improcedente de conformidad con las consideraciones de esta providencia.

Notifíquese,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **016** hoy **02 de mayo de 2022.**

El secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS

JRVR

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdd439408a4733887fab31d163e5b20da982c6795e848708d9981597b8a2afc**
Documento generado en 29/04/2022 12:59:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>